

1978 செப்டம்பர் 12]

திருத்தம்.

மேற்சொன்ன விதிகளில், 7-வது, 8-வது விதிகளில் 'தலைமைக் காவலர்' என்னும் சொற்கள் எங்கெல்லாம் வருகின்றனவோ அங்கெல்லாம் அச்சொற்களுக்குப் பதிலாக 'காவல்துறை சப் இன்ஸ்பெக்டர்' என்னும் சொற்கள் அமைத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

8. அரசின் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

"சட்டமன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு * (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1979) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

அதே நேரத்தில் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு கருத்துக்களையும் தங்களுடைய மேலான யோசனைகளையும் எல்லாம் சொல்ல இருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்பாக ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் நான் இங்கே சொல்வதன் மூலமாக அவர்களுக்கு உதவி செய்ய முடியும் என்கிற எண்ணத்தோடு சிலவற்றைக் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

விற்பனைக் குழுவின் முன்னாள் தலைவர்களும், உறுப்பினர்களும் வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனையில் விவசாயிகளின் தன்மைக் காகப் போதிய ஆர்வம் காட்டவில்லை.

(பிற்பகல் 5-20)

இந்த வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனைக் குழுவின் முன்னாள் தலைவரும், உறுப்பினர்களும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு நன்மைபுரிய போதிய ஆர்வம் காட்டவில்லை. விவசாய காரியங்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் அவர்கள் ஊக்கம் அளிக்கவில்லை. கால

* 268-271 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப் பட்டுள்ளது.

222 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1978 செப்டம்பர் 12]

கெடு முடிந்துவிட்ட பின்பும் அவர்கள் தொடர்ந்து பதவியில் இருந்து வந்தார்கள். கெடு முடிந்த பின்பும் அவர்கள் குழுவில் தொடர்ந்து பதவி வகிப்பது உகந்ததல்ல என்று அரசு கருதியது. எனவே சென்ற ஜூன் மாதம் ஆளுநர் அவர்கள் 1978 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) என்ற அவசரச் சட்டத்தை வெளியிட்டார்கள். அதன்படி 6—6—1978 முதல் விற்பனைக்குழு பதவியிலிருந்து அவர்கள் விலக்கப்பட்டார்கள். ஆயினும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும். விவசாயக் காரியங்களுக்கு ஊக்கமளிக்க வேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு, ஆளுநர் அவர்களால் வெளியிடப்பட்ட அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இப்போது இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய மேலான யோசனைகளைத் தெரிவித்தால், அவைகளுக்கு நான் தக்க பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 27/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

* திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அவையின் முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை சம்பந்தமான சட்ட முன்வடிவு தமிழகத்து விவசாயிகளைப் பொறுத்த வரையில், மிகமிக அவசியமான ஒன்று. இந்தச் சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக்கப்பட்ட பிறகு செயல்படுகின்ற துறையின் மூலமாக தமிழக விவசாயிகள் பெரும் அளவில் லாபம் பெற முடியும். ஆதாயம் பெற முடியும், பாதுகாப்பு பெற முடியும். ஆனால் செயல்படுத்தப் படுகின்ற முறையிலே கோளாறுகள் வருமானால், அதனுடைய விளைவுகள் மிக அதிகமாக விவசாயிகளைத்தான் பாதிக்கும் என்று எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இதை அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்ததற்கான காரணத்தைச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகு இன்றைக்கு சட்ட முன்வடிவாக ஏன் வந்திருக்கிறது என்றும் தெரிவித்தார்கள். கடந்த சில ஆண்டுகளில் என்று கருதுகிறேன் அமைச்சர் அவர்கள் ஒட்டு மொத்தமாக கடந்த காலம் அனைத்தையும் சேர்த்துச் சொல்ல மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன்—கடந்த 3, 4 அல்லது 5 ஆண்டுகளிலேதான்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 223
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல ஒரு சூழ்நிலை நிலவியது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இதற்கு முன்பு இதனைப் பல இடங்களிலே எடுத்துச் சொல்கின்ற வாய்ப்பினைப் பெற்றிருந்தோம். இன்னும் சொல்லப்போனால், நெருக்கடி நிலையின்போது கூட ஆளுநர் அவர்களிடம் இந்த ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட விற்பனைக் கூடங்கள் விவசாயிகளுக்கு நன்மைகளை, பாதுகாப்புகளை நல்ல முறையிலே செய்யவில்லை. பல இடங்களிலே தவறுகள் நடந்திருப்பதால் விவசாயிகள் சங்கடப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னோம். இது இயங்காமல் போனதற்குக் காரணம், இதிலே ஈடுபட்டிருந்தவர்கள் ஆர்வம் காட்டாமல் போனதற்குக் காரணம், இதிலே பல்வேறு சிக்கல்கள் அன்றைக்கு ஏற்பட்டிருந்ததுதான்.

இந்த அமைப்பினுடைய பொறுப்பை ஏற்றிருந்தவர்கள் பதவிக்காலம் முடிந்தவுடனே தேர்தல் நடக்கவில்லை. இரண்டாவது சூழ்நிலை தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்பதுதான். அதை ஒட்டி வழக்குகள் வந்ததன் காரணமாக, அத்தனை தேர்தல்களும் நின்று விட்டன. அதன் விளைவாக யார் யார் உறுப்பினர்கள், உறுப்பினர்களுடைய மரியாதை என்ன, அவர்களுடைய பொறுப்பு என்ன என்று அறியாத நிலைமைகள் இருந்தன. விற்பனைக் கூடங்களினுடைய நிர்வாகப் பொறுப்பை அரசு அதிகாரிகள் ஏற்றுக் கொண்டபின், அந்தக் குழுக்கள் மரியாதையை இழந்து விட்டன. இது மட்டுமல்லாமல், சில நிர்வாக, பொருளாதார சம்பந்தமான குறைபாடுகள் குறுக்கீடுகள் அல்லது ஊழல்கள்கூட வந்து சேர்ந்தன. அதன் காரணமாகத்தான் இந்த விற்பனைக் கூடங்களுடைய செயல் முறைகள் ஸ்தம்பித்துப் போகின்ற நிலைமைகள் ஏற்பட்டன. இவைகள் எல்லாம் கடந்த 3, 4 ஆண்டுகளிலே ஏற்பட்டவைதான். ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட கூடங்கள் இன்று வளர்ந்திருக்கின்றன; விவசாயிகள் அளவிலே எப்படி படிப்படியாக வளர்க்கப்பட்டன என்பதை நாம் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். இந்த ஒழுங்குபடுத்தப்பட்ட விற்பனைக் கூடங்கள் மணிலா விற்பனைக் கூடங்களாக இருந்தன. சில சமயங்களில் பணப் பயிர்கள் விற்பனை ஆயின. விவசாயிகளுக்கெல்லாம் பாதுகாப்புத் தருகின்ற வாய்ப்பினை அளிக்கின்ற அளவில்தான், அவைகள் அமைந்திருந்தன. ஒரு கால கட்டத்திலே விவசாயிகள் இடைத் தரக்களாலே ஏமாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய உற்பத்திப் பொருள்களுக்கு நியாயமான விலை கூட அல்ல, ஒரு சாதாரண விலைகூட கிடைக்காத நிலைமையில் அவற்றைக் குறைந்த விலைக்கு விற்கவேண்டிய நிலைக்கு ஆளானார்கள். விவசாயிகள் இடைத் தரக்களால் ஏமாற்றப்பட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு இந்த விற்பனைக்கூடங்களுக்கு அரசாங்க அதிகாரிகள் மார்க்கெட்டிங் கமிட்டி செயலாளர்களாகப் பொறுப்பேற்றார்கள். அவர்கள் பொறுப்பிலே இருந்து செயலாற்றப் பட்டது. அதற்குப் பிறகு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள், வியாபாரிகளின் பிரதி

224 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

நிதிகள் அரசாங்கத்தினுடைய பிரதிநிதிகள் எல்லாம் சேர்ந்து ஒரு குழுவாக அமைந்தபோது, சில நேரத்தில் வியாபாரிகளே அதன் தலைவராக வரும் நிலை ஏற்பட்டது. அதன் விளைவாக நல்ல விலை தரும் நிலைமைகளை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்பதற்காக வந்த விற்பனைக் கூடங்கள், மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகள், வெளியாருடைய, வியாபாரிகளுடைய கைக்குள்ளேயே அடக்கிக் கொண்டிருக்கிற அளவுக்கு அமைந்திருந்தன. இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் மூலமாக வியாபாரிகள் உற்பத்திப் பொருள்களின் விலையைக் குறைத்தார்கள். பல நேரங்களில் அந்தப் பொருள்களின் விலைக்கான பணத்தை வீட்டிற்கு எடுத்துப்போக முடியாத நிலைமைகள் ஏற்பட்டன. இந்த விற்பனைக் கூடங்களிலே பல நேரங்களில் வாங்கி வைத்துவிட்டு ஒரு வாரம், பத்து நாட்கள் கழித்து அதற்கான பணத்தைக் கொடுத்தார்கள். விவசாயிகளிடமிருந்து வாங்கிய பொருளுக்கான பணத்தை 10 நாட்கள், 15 நாட்களுக்குப் பிறகுதான் கொடுத்தார்கள். இந்த மாதிரியான நிலைமைகள் எல்லாம் இருந்தன. இதற்குப் பிறகு விவசாயிகள் தான் இந்தச் சங்கத்தின் தலைவராக வர வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்பட்டு, பிறகு பெருமளவுக்கு வளர்ந்து வந்திருக்கிறது. அதன் காரணமாக அதிகாரிகளும் அதிலே ஆர்வத்தோடு ஒத்துழைக்கும் நிலை ஏற்பட்டது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளைப் பொறுத்த வரையிலே, கருத்துக்கள் மாறுபடவில்லை. இந்த மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டியில் மணிலா, மஞ்சள் போன்ற பொருள்கள் உற்பத்தி செய்பவர்கள் மட்டுமே விவசாயப் பிரதிநிதிகளாக இருக்க முடிந்தது. வியாபாரிகளைப் பொறுத்த வரையில், இந்த விற்பனைக் கூடங்களில் லைசென்ஸ் பெற்ற வியாபாரிகளின் பெயர்கள் மட்டுமே அதற்கான வாக்காளர் பட்டியலிலே இடம் பெற முடிந்தது. ஒழுங்கு படுத்தப்பட்ட மார்க்கெட்டிங் சொசைட்டி என்ற பெயராலே இன்று எல்லா விளைபொருள்களையும் மார்க்கெட்டிங்லே கொண்டுவந்துவிட்ட காரணத்தினாலே, விவசாயிகள் அத்தனை பேரும் வாக்காளர் பட்டியலில் இடம் பெற்றாக வேண்டும். ஏறத்தாழ ஒரு பொதுத் தேர்தலில் நடத்துகின்ற அளவுக்கு வாக்காளர் பட்டியல் நீண்டுள்ளது. தேர்தல் மூலமாக பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுக்கும் நிலைமை நிச்சயமாக உருவாகியிருக்கிறது. அந்தச் சங்கடத்தை மனதிலே கொண்டு சிந்திக்க வேண்டும். இன்னொரு சங்கடத்தையும் நாம் கண்டாக வேண்டும். இந்த விற்பனைக்கூடங்கள் முறையாகச் செயல்படவில்லை என்றால், விவசாயிகளுக்கு அவர்களுடைய நிலங்களுக்குப் பாதுகாப்பு இல்லை என்று மிகச் சலபமாகத் தெரிந்து கொள்ளக்கூடியது. இந்தத் தீர்மானங்கள் விவசாயிகளுக்கு எதிரான முறையில் மாறுபடும். அதிகாரிகளைப் பொறுத்த வரையில், எனக்கு அவர்கள் மீது கோபம் கிடையாது. அவர்களைப் பொறுத்த வரையிலே, சில முறைகளிலேதான் அவர்கள் செயல்பட முடியும். அந்த அளவுக்குத்தான் செயல் முறையிலே இயங்குவார்கள், அப்படித்தான் கடந்த காலத்திலே இருந்து வந்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 225
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள் சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

(பிற்பகல் 5-30)

அவர்களுக்குத் திட்டவட்டமாக இதுதான் என்று சொல்லி விட்டால், அதிலிருந்து கொஞ்சங்கூட பிரழாமல் இருக்க வேண்டுமென்று நினைப்பார்களே தவிர, அதிலிருந்து இப்படி, அப்படி கொஞ்சம் அசைந்து, அதன் மூலம் விவசாயிகளுக்கு நன்மை தரலாமா என்று நினைக்கமாட்டார்கள். ஆனால் அப்படி அதிகாரச் சார்பு இல்லாத விவசாயப் பிரதிநிதியால் செய்யமுடியுமே தவிர அலுவல் பொறுப்பில் இருக்கிற அதிகாரியால் இதைச் செய்ய முடியாதென்ற நிலையை உணர்ந்தாக வேண்டும். அதோடு மட்டுமல்ல. இன்னொரு நிலையை, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு நிறைவேறுவதற்கு முன் சொல்வதாக நினைக்க வேண்டாம். இருக்கின்ற நிலையைச் சொல்கிறேன். எல்லா விற்பனைக் கூடங்களிலும் பூழங்கு கின்ற வியாபாரிகளைப் பொறுத்தவரையிலும், பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய்களைப் புரட்டும் வாய்ப்பு உள்ளவர்கள். ஒரே நாளில் பல லட்ச ரூபாய்கள் கணக்கில் வாங்கும் சக்தியுடையவர்கள். அப்படிப்பட்ட பல விற்பனைக் கூடங்கள் ஒரே மாவட்டத்தில் இருக்கின்றன. அப்படி அவர்கள் பல மாவட்டங்களிலும் இணைந்து செயல்படுவார்கள். அந்த முறையில் பணத்தின் ஆதிக்கம் இந்த விற்பனைக் கூடங்களில் வரும்போது, அது அதிகாரிகளை ஆட்டிப் படைக்கும். இல்லையென்றால், அவர்களின் கீழே வேலை செய்யும் அலுவலர்களை ஆட்டிப் படைக்கும். அதனால் இதனுடைய விளைவுகள் பயங்கரமானவையாக இருக்கும்.

இந்த மசோதாவிற்குப் புறம்பானதென எடுத்துக்கொள்ள முடியாதென்பதால், இன்னொன்றைக் கோடிட்டுக் காட்ட விரும்புகிறேன். விழுப்புரத்தில் நடந்த மிகப் பெரிய கலவரத்திற்கு இந்த விற்பனைக் கூடம் ஒரு காரணம் என்பதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். பல காலமாக விழுப்புரத்தைச் சுற்றியுள்ள, அதாவது 20, 25 மைல் தொலைவிலுள்ள விவசாயிகள் தங்களுடைய விளை பொருட்களை விற்பனைக் கூடத்திற்குக் கொண்டு வருகிறார்கள். மிகச் சலபமாகக் கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பற்ற நிலை வெளியே இருந்து உள்ளே வந்த பிறகுதான் ஏற்படுகிறது. பத்து மூட்டைகளைக் கொண்டுவரும் விவசாயி, மூட்டைகளை இறக்கி களத்திலே கொண்டு போய் வைக்க வேண்டுமென்று எண்ணுகிறார். அந்த 10 மூட்டைகளை வைத்துக் கொண்டிருக்கும் விவசாயி வண்டியில் உட்கார்ந்துகொண்டிருக்க அதைத் தூக்கிச் செல்கிற தொழிலாளி, அந்த மூட்டைகளைக் கொண்டுபோய் களத்திலே வைத்துவிட்டு, அதற்கான கூலியைப் பெற்றுக்கொண்டு செல்ல, விவசாயி தன்னுடைய மூட்டைகள் எத்தனை இருக்கின்றன என்று எண்ணிப் பார்க்கும்போது, 10 மூட்டைகளென்பது 8 ஆக இருக்கும் அல்லது 7 ஆக இருக்கும். ஏன் இப்படி இருக்கிறது என்று கேட்டால், அவர் உதை வாங்கிக் கொண்டுதான் செல்வார். இது நிரந்தரமாகப் பல ஆண்டு

226 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

களாக விழுப்புரத்தில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருந்தது. அது மட்டுமல்ல. எடையிலே வியாபாரிகளுக்குச் சாதகமாக எடை போடுகிறார்கள். எப்படி என்றால், கீழே காலால் தடுத்து நிறுத்து வது, அல்லது கொஞ்சம் கொஞ்சமாக எடுத்துச் செல்வது என்ற முறையில் செய்கிறார்கள். இப்படி விற்பனைக் கூடங்களில் பல மூட்டைகள் சேரும். பெருக்கி, வாருவதில்கூடச் சேரும். பல விற்பனைக் கூடங்களில் இப்படித் திருடுவதால் 20 மூட்டைகள், 30 மூட்டைகள், 40 மூட்டைகள் கூடச் சேரும். விழுப்புரத்தில் 50 மூட்டைகள் கூட களவு போவதுண்டு. இந்தக் களவுகளை அங்கே நடத்துவது என்பது மட்டுமல்ல, விவசாயிகளைக் கொள்ளை அடிக்கும் இடமாக விற்பனைக் கூடங்களைப் பயன்படுத்தும் நிலை இருக்கிறது. தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் எனக்கு ஏற்பட்ட அனுபவம் இது. மற்ற மாவட்டங்களிலும் இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கிறது. அமைச்சரவர்களுடைய சொந்த மாவட்டத்திலே கூட என்று கருதுகிறேன், கோவையிலே, ஈரோட்டைப் பொறுத்த வரையில், மஞ்சள் மார்க்கெட் பற்றி அதுமாதிரி பெரிய புகார் கூறுகிறார்கள். எங்களுடைய தலைவர் திரு. ஈ. வி. கே. சம்பத் அவர்கள் நெருக்கடி காலத்தில் புகார் கொடுத்தார். பழைய குறிப்புகளைப் பார்த்தால், தெரியுமென்று கருதுகிறேன். இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் சரிவர ஒழுங்காக விவசாயிகளுக்கு ஆதரவாக இருக்க வேண்டுமென்ற உணர்வோடு கண்காணிக்கவில்லை என்றால், நடைமுறைப் படுத்தப்படவில்லை என்றால், நிர்வகிக்கப்படவில்லை என்றால் விவசாயிகளுக்கு எதிரான ஒன்றாக மிகச் சலபமாகத் திரும்பிவிடும். இந்த அமைப்பு விவசாயிகளைக் காப்பாற்றத்தான் இருக்கிறது. வியாபாரிகளைக் காப்பாற்றத் தேவையில்லை. வியாபாரிகளிடமிருந்து கொள்ளை அடிக்க முடிபாது. வியாபாரிகளிடமிருந்து யாரும் அளவைக் கூட்டி வாங்க முடிபாது. ஆனால் விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில், 20 மைல்கள் கடந்து தங்கள் விளை பொருள்களைக் கொண்டு வந்த பிறகு, கிடைக்கின்ற விலைக்கு விற்றுவிட்டுப் போக வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்படும். சிறிய விவசாயிகள், 2 மூட்டை, 3 மூட்டை, 5 மூட்டை என், பருத்தி, வெல்லம், மணிலா கொண்டு வருகிறவர்கள், விலை எவ்வளவு குறைவாக இருந்தாலும், விற்கவேண்டிய கட்டாயத்திற்கு ஆளாக்கப்படுகிறார்கள், அந்த நேரம் வியாபாரிகளுக்குத் தெரியும். அப்படி அவர்கள் நிர்ப்பந்தத்திற்கு ஆளாக்கப்படுகிற நேரம் அதிகாரிகளுக்குத் தெரியும். அந்த சீசன் எப்போது வருமென்று வியாபாரிகளுக்குத் தெரியும். அந்த சீசனில் வியாபாரிகள் ஒற்றுமையோடு விலையைக் குறைத்து, விவசாயிகளின் விளை பொருள்களை வாங்கும் நிலை நெடுங்காலமாக இருக்கிறது. குறிப்பிட்டு இப்போதுதான் நடைபெறுகிறதென்று நான் சொல்லவில்லை. அவற்றிலிருந்து விவசாயிகள் மீளவதற்கான வாய்ப்பு இப்போதுதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. சில காலத்திற்கு முன்பிருந்தது

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 227
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

விவசாயிகளுடைய கரங்கள் அங்கே ஒங்கியபிறகு, நல்ல நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளுடைய நலனை மனதில் கொண்டவர்கள் அங்கே இடம் பெற்ற பிறகுதான், நல்ல நிலைமை சீர்பட்டது. விவசாயிகளாக இருக்கிறவர்கள்தான் தலைமையை ஏற்க வேண்டுமென்ற பிறகுதான் அந்த நிலை ஏற்பட்டது. கடந்த காலத்தில், சட்ட அமைப்பானது எத்தனை பேர்கள் இருந்தாலும் விவசாயிகளின் பிரதிநிதிகள்தான் தலைவராக வர முடியுமென்ற முறையில், விவசாயிகளுடைய நலனைக் கருதி செய்யப்பட்டது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுத்தவரையிலும், இந்த நிலைகளை மனத்திலே இறுத்திக்கொண்டுதான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதென்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அதற்காக நன்றி சொல்கிறேன். இந்த நிலைமைகளை உணர்ந்திருக்கிறார்களென்பதற்காக மட்டுமல்ல, அதை மாற்றவும் ஆர்வம் கொண்டிருக்கிறார்களென்பதற்காக நன்றி சொல்கிறேன். இப்போது வந்திருக்கும் அமைப்பு தாற்காலிகமானதென்று நம்புகிறேன். இதை மாற்ற இன்னொரு சட்டம் வருமென்று நம்புகிறேன்.

இது குறித்து ஒன்றை மட்டும் அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே 5-வது செக்ஷனிலே, 4-வது பிரிவில்

“Where a Special Officer is appointed under sub-section (1), the Government may appoint an Advisory Board to advise the Special Officer in such matters as may be specified by the Government and the Advisory Board shall consist of the following Members”

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அட்வைசரி போர்ட் என்பதே பலன்தராத போர்டாக இருக்கிறது. ‘அட்வைசரி’ என்று சொல்லும்போது, அவர்கள் சொல்வதை அதிகாரிகள் ஏற்க வேண்டியதில்லை என்ற முறையில் அணுகுகிறார்கள். சொல்பவர்களுக்கும் சொல்லவேண்டிய அளவுக்குச் சொல்கிறார்களே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. சொல்லுகின்ற ஆலோசனைகளுக்கு உரிய இடமிருக்கிறதென்று அவர்கள் நினைக்கவில்லை. அதோடு மட்டுமல்ல. இந்த அட்வைசரி போர்டில் யார் யார் எல்லாம் இருக்கிறார்களென்பதைப் பார்க்க வேண்டும்.

Three persons from among the producers of the notified agricultural produce in the notified area

விவசாய உற்பத்தி செய்கிறவர்கள் சார்பிலே 3 பிரதிநிதிகள்.

Three persons licensed under sub-section (1) of section 6 of the Principal Act in the notified area in respect of the notified agricultural produce

228 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1978 செப்டம்பர் 12]

இது வியாபாரிகள் என்று கருதுகிறேன். வியாபாரிகளின் பிரதி
நிதிகள் மூவர், விவசாயிகளின் பிரதிநிதிகள் மூவர் என்று ஆரம்பத்
திலேயே இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் விவசாயிகளுக்கும், வியாபாரி
களுக்கும் சரிசமமான நோக்கோடு அணுகுகின்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்
கிறது.

(பிற்பகல் 5-40)

விவசாய விற்பனைக் கூடங்களைப் பொறுத்த வரையில், திரும்பத்
திரும்பச் சொல்லுகிறேன், அது விவசாயிகளின் பாதுகாப்பிற்காக
அமைந்த ஒன்றுதான். விவசாயிகளை, வியாபாரிகள் ஏமாற்றாமல்
தடுப்பதற்காக அமைந்த ஒன்றுதான். அதே நேரத்திலே வியா
பாரிகளின் நலன்களைப் பாதுகாத்தால்தான் விவசாய விளைபொருள்
களுக்கு நல்ல விலை கிடைக்கும். ஆகவே அங்கே இரு சாராரும்
ஒரே அளவிலே இருக்கவேண்டும் என்பதல்ல. காரணம் விவசாய
விளை பொருட்களை விற்பனை செய்கிற இடம் விவசாயிகளுக்கான
இடம் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதோடு மட்டு
மல்லாமல், டிஸ்ட்ரிக்ட் அக்ரிகல்கரல் ஆபீசர்கள் அதிலே இடம்
பெறுகிறார்கள். மேலும், "too other Officers of the Government
as may be nominated by the Government"

இந்த இரண்டுக்கும் மேல் அரசாங்கம் தனது தரப்பாக ஒருவரை
யும் நிறுத்துகிற நிலையும் வருகிறது. இந்த 9 பேர்கள் கூடுகிற
போது, இந்தக் குழுவிற்குத் தலைவராக விவசாயப் பிரதிநிதியும்,
அதனுடைய செயலாளராக ஸ்பெஷல் ஆபீசரும் பணியாற்றுவார்
என்று இந்த சட்ட முன் வடிவிலே இருந்திருந்தால், மிகுந்த
மகிழ்ச்சி அளிக்கின்ற ஒன்றாக அமைந்திருக்கும். ஆனாலும்
இன்றைக்கு இப்படி சட்ட முன்வடிவு வந்துவிட்ட பிறகு, இதற்கு
ஒரு திருத்தம் கொடுத்து அதை மீண்டும் சட்டமன்றப் பேரவைக்கு
அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆகவே மீண்டும்
ஒரு முழுமையான சட்டத்தை உருவாக்குகிறபோது, அமைச்சர்
அவர்கள் இதைக் கருத்திலே கொள்ள வேண்டுமென்று பணிவன்
போடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், நமக்குள்ள பெருமை,
இந்தியாவிலேயே இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் மிகவும் திறமை
யோடும், மிகச் செம்மையோடும் செயல்படுகின்றன என்பதுதான்.
வெளிநாடுகளிலிருந்து, விற்பனைக் கூடங்கள் எப்படி நடைபெறு
கின்றன என்று பார்வையிட வருகிறவர்களுையெல்லாம் மத்திய
அரசிலிருந்து இங்கேயிருக்கிற விற்பனைக் கூடங்களுக்குத்தான்
அனுப்புகிறார்கள். அந்த அளவுக்கு, நம்மைப் பொறுத்த வரை
யில், இதிலே வளர்ந்து வந்திருக்கிறோம். ஒழுங்குமுறை விற்பனைக்
கூடங்களை நடத்துவதிலே நாம் வெற்றி பெற்றிருக்கிறோம். ஆனால்
இடையிலே ஏற்பட்ட தொய்வின் காரணமாக, சங்கடத்தின்
காரணமாக, ஊழல்களின் காரணமாக, அதனுடைய பலன்கள்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 229
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. க. இராமமூர்த்தி]

வெளியே தெரியாமல் போயிற்று. இப்படி எதிர்மறையான நிலை
 யை அடைந்ததற்காக, அவற்றை ஒதுக்கிவிட வேண்டாம். இது
 வரை கிடைத்து வந்த நன்மைகளை விட்டுவிடவேண்டாம்.
 அப்படி விட்டுவிட்டால், இப்போது அடங்கி ஒடுங்கி இருக்கிற
 இடைத்தரகர்கள் மீண்டும் தலையிட்டு விவசாயிகளைக் கட்டுளி
 யாக, நிரந்தரக் கடன் அடிமைகளாக மாற்றும் நிலைமை வந்து
 விடும். அந்த அளவுக்கு இல்லாத வகையில், இந்தச் சட்டத்தை
 நிறைவேற்றிய பிறகு, மீண்டும் ஒரு சட்டத்தை அவசர அவசர
 மாக அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையின் முன் வைக்க வேண்டு
 மென்று என்னுடைய வேண்டுகோளை விடுத்து உரையை முடிச்
 சிறேன். வணக்கம்.

* THIRU A. R. DAMODARAN : Mr. Chairman, Sir, in intro-
 ducing this Amending Bill in respect of the Tamil Nadu Agricultural
 Produce Markets Act of 1959, the Hon. Minister mentioned that in
 view of various irregularities that had occurred in various Market
 Committees in our State, it was found necessary to introduce this
 Bill to supersede all the Market Committees in our State, to appoint
 Special Officers for a period which may perhaps extend to two years
 and to appoint Advisory Boards to help these Special Officers in their
 duties. Sir, generally in introducing a drastic legislation of this kind
 where all market committees in the entire State are to be dissolved,
 one would have expected the Hon. Minister to give us some concrete
 reasons and perhaps the basis for Government formulating this idea
 that all Market Committees in our State have become dens of corrup-
 tion and commission of irregularities. He has not placed before us
 such incidents and I hope in his reply he will do so. We all regret
 that such things should happen in such Committees which have been
 formed, as my hon. Friend Thiru Ramamoorthy mentioned, exclusi-
 vely for the benefit of the agriculturists in our State. Ever since the
 Act was introduced in 1959, we in South Arcot particularly are aware
 of the great help and assistance that these Market Committees have
 rendered to agriculturists especially in the cultivation and marketing
 of groundnut crop which is the famous crop in South Arcot district.
 Other crops have been benefited in other districts and the move-
 ment was growing well. As I said, I do not wish to offer any
 defence to these persons who have committed irregularities and per-
 haps looted these Committees also. But my point is that the
 Government seem to have more than adequate powers even under the
 old Act of 1959. In section 24 it is clearly stated that if, in the
 opinion of the Government, a Market Committee is not competent
 to perform or persistently makes default in performing the duties

230 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[Thiru A. R. Damodaran] [1978 செப்டம்பர் 12]

imposed on it by or under the Act or abuses its powers, the Government may by notification supersede such Market Committee for a period not exceeding one year in the first instance and may by order extend it for a period not exceeding one year at a time and the total period of supersession in the case of any Market Committee shall not exceed four years. The Government have extraordinary powers. If they had taken action even at an early stage to supersede such Market Committees where irregularities, fraud, corruption, etc., were being practised, it would have had a deterrent effect on the Chairman and Members of other Market Committees. By the dissolution of all Market Committees, these people will now escape. Who is to hold them responsible for the irregularities that they had committed? In fact, it has now become a political issue in the sense that claims and counter-claims will be made by my hon. Friends in the AIADMK as well as DMK parties that this is a political move to supersede Market Committees and those of us who are entirely unconnected with both these Parties have no opportunity of knowing who has played this mischief in these Market Committees. Corruption, if it is to be exposed, must be exposed in specific instances. The public are now not convinced, unfortunately, because allegations have been made but have not been proved. Why have not Government taken action against these persons who are responsible for such frauds? I ask this entirely as non-Partyman interested in the working of this Act and in the working of these Market Committees. If you are prepared to make allegations, you must be prepared to prove them also. Only by proving them will you be able to convince the public that these people should not seek re-election again. Supposing you have election one year later, the very same fraudulent people are going to stand for election and their claim will be that political allegations have been made against them but have not been proved. We might find that some of them may even stand for election to our civic bodies for which elections have been promised by the Hon. Minister within six or nine months. We will get back the same corrupt elements in our civic life and in our Market Committees as it is alleged we have had in the past. I would like to know this from the Hon. Minister. Why was not action taken under section 24 of the Act? Are there legal difficulties or Constitutional difficulties in taking such action? Secondly, by dissolving all these Market Committees, how are you going to expose the frauds that are being committed? Did the Committee appointed during President's Rule which was referred to by my hon. Friend Thiru Ramamoorthi go into the matter deeply? I think that at least in fairness to the Members of this House, the

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 231
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [Thiru A. R. Damodaran]

Hon. Minister should place a note either in this Session or in the next Session, giving the reasons which impelled the Government to bring forth an amendment to this Bill in this very drastic fashion.

[பிற்பகல் 5-50]

The other point, which my hon. Friend Thiru Ramamcoorthi mentioned was about the formation of the Advisory Committees. An irrevocable step of appointing Special Officers has been taken and they will be in charge, I do not know for how long and the intention of the Government has not been mentioned in this Bill. It is stated that their term will be up to 2 years and we can assume that the Special Officers will continue for two years. Sir, there is a feeling that there is some amount of distrust in representative institutions in so far as this Government are concerned. I do not know if I am fair in this assumption but judging from the fact that Market Committees, co-operative societies, local bodies like Municipalities and Panchayats are all in a process of suspended animation, there is such a feeling and perhaps our belief in the representative character of these institutions has been shaken. I do not know if anybody can afford to take this view, especially in view of the deep commitment of all the political parties to democracy and election. Even in the appointment of these Advisory Committees, I would like the Government not only to observe the ratio that was observed in the past of electing members from the agriculturists or from the producers and from the businessmen according to the old Act—when the persons were elected, nine were elected from among the farmers, four were elected from among the businessmen, four were nominated by the Government and there were about 17 members—but to see that true representation is given to the farmers—agriculturists, because these Committees are primarily intended to benefit the farmers in these areas. Not only that. The Advisory Committees may be given larger powers also. There is no harm in providing in the Act larger powers for these nominated committees. We have to accept it as a necessary evil, following the appointment of Special Officers. I would suggest that in view of the fact that it might take one or two years for holding elections to these bodies, the powers of these Advisory Committees may be enlarged because there will be only nominated members and the Chairman elected by the Committees will only be a man of integrity and honesty and they will also represent the respective classes. Why should not such members have larger powers for the reason that the elected representatives have misused their powers? Since the Government are going to have nominated members

232 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[Thiru A. R. Damodaran] [1978 செப்டம்பர் 1]

in the Advisory Committees, my suggestion is that some of the powers or a major portion of the powers that the Government gave under the old Act, of 1959 may be given to the members of the Advisory Committees so that they may act as a supervisory check on Special Officers who may be appointed in those places. There are difficulties in the Special Officers functioning with a degree of flexibility in administration to help the farmers in those areas and, therefore, I would plead with the Government to enlarge the powers of these Advisory Committees. The Government have appointed Advisory Committees for Municipalities, for Corporation, etc. As far as my knowledge and experience go, the advisory committees are unable to fulfil the functions of the elected people because we cannot make our representations and complaints to such committees as we are able to do when there are elected representatives. Therefore, I wish that these Advisory Committees should not remain mere Advisory Committees but larger powers may be entrusted to them, because the Government are nominating all the members and surely the Government can trust the nominated people to do the job for which the Government are putting them in. I, therefore, request that these two aspects may be borne in mind and the Hon. Minister may also acquaint the members of this House so that the public may be aware of what has been happening in these committees. We must expose people who have committed fraud and who have been corrupt. Whether it is legally possible to establish the offences committed is a matter which the Hon. Minister can judge for himself. Nonetheless in a democratic society, if allegations are made, we should be made fully aware of such allegations and I hope the Hon. Minister will take us into confidence. Thank you.

திரு. ஆ. நல்லசிவம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, அவசரச் சட்டத்திற்குப் பின்னாலும் இந்த மசோதாவிற்குப் பின்னாலும் ஒரு விதமான அணுகுமுறையைத்தான் இதிலிருந்து நாம் காண முடிகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியதுபோல, மாநிலத்திலுள்ள எல்லா மார்க்கெட் கமிட்டிகளும் கலைக்கப்படுகின்றன. எல்லா மார்க்கெட் கமிட்டிகளிலும் ஸ்பெஷல் ஆபிசரை—தனி அதிகாரியை போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு என்ன அவசியம் இப்பொழுது ஏற்பட்டு விட்டது என்பதற்கான காரணம் அடங்கிய விபரம் கூட இந்த சபையில் வைக்கப்படவில்லை. இங்கே கொடுக்கப்பட்டுள்ள “ஸ்டேட்மென்ட் ஆப் அப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸ்” ல் கூட “There are also some instances of misuse of power” என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சில அதிகார துஷ்பிரயோகங்கள் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 233
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு, ஆ. நல்லசிவம்]

சொல்கிறபோது, செக்ஷன் 12 பிரகாரம் புது கமிட்டி அமைக்கப் படுகிற வரை, பழைய உறுப்பினர்கள் தொடர்ந்து இருக்கலாம் என்று இருக்கும்போது, காலா காலத்தில், அரசு பொறுப்பேற்ற உடனேயே இதைச் செய்திருக்கலாம். ஒரே நாளில் கலைக்கிறோம் என்று சொல்லும்போது, அரசியல் தலையீடு ஒன்றும் அதில் இல்லையென்று அரசு சொன்னாலும் கூட, குறை கூறுகிறவர்கள் சொல்வதில் உண்மையிருக்கிறதோ என்று சந்தேகிக்கும்படியாக இருக்கிறது. அந்தக் கமிட்டிகளைக் கலைக்கிற அதே நேரத்தில், இப்பொழுது அதில் யார் இடம் பெறப் போகிறார்கள் என்று பார்க்கிறபோது, அநேகமாக எல்லாருமே அதிகாரிகளாகத்தான் இருப்பார்கள். அரசியல்வாதிகள் இருந்தால்தான் ஊழல் இருக்கும். ஆனால் அதிகாரிகள் இருந்தால் ஊழலே இருக்காது என்ற உத்தரவாதத்தை அரசு கொடுக்க முடியுமா? அப்படிப் பார்க்கும்போது அட்வைசரி போர்டு அமைப்பதில் கூட 5-வது செக்ஷன் 4-வது பிரிவில் “may appoint” என்று போட்டிருப்பதை “shall” என்று போடக்கூடாதா? “shall cons st” என்று இருக்கும் போது “shall appoint” என்றுதான் இருந்திருக்க வேண்டும். மாவட்ட அளவில் இயங்கிக் கொண்டிருக்கிற வேளாண்மை ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்கள் அனைத்தையும் கலைத்துவிட்டு தனி அலுவலர் மூலம் செயல்படுகின்ற ஒரு முறையினை அமைப்ப தற்குரிய அணுகுமுறைதான் இதில் இருக்கிறது. அடுத்தபடியாக, 6-வது செக்ஷனில் கமிட்டிகளைத் திருத்தியமைக்கும் வரை தான் ஸ்பெசல் ஆபிஸர்ஸ் இருப்பார்கள் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதேமாதிரி செக்ஷன் 5, பிரிவு 1-ல் 2 வருடம் என்று ஏன் போடவேண்டும்? மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியது போல தேர்ந்தெடுக்கப் பட்ட பிரதிநிதிகள் மீது அரசு சந்தேகம் கொள்வதும் அதிகாரிகள் மீது நம்பிக்கை வைத்துக்கொள்வதும் நல்லது தானா? 9 பேர் கொண்ட அட்வைசரி கமிட்டி போடும்போது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் கூறியது போல, பழைய மார்க்கெட்டிங் கமிட்டியில் இருந்தது போல, விவசாயிகளுக்கு அதிக பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டும். சிறு விவசாயிகள் என்றால் 2½ ஏக்கர் முதல் 5 ஏக்கர் வரை நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் என்று கதை சொல்கிறார்களே அவர்கள் தான். அவர்களுக்கு அதிகமான பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டும். பெரிய பெரிய நிலப் பிரபுக்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தேவையில்லை. காரணம் அவர்களுக்கு என்று சந்தை இருக்கிறது, அதிக விலை கிடைக்கும்போது அவர்கள் விற்க முடியும். ஏழை விவசாயிகள் அப்படி சந்தையில் நல்ல விலை கிடைக்கும் வரை காத்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. அவர்கள் விளைவிப்பதை உடனே விற்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. சிறிய விவசாயிகளுக்கு ஏழையெளிய விவசாயிகளுக்கு இந்தக் கமிட்டியில் அதிக பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்கின்ற என் கருத்தை வலியுறுத்திப் பேசி அமர்கிறேன்.

234 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

*திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்கள், இந்த அவையில் முதல் முறையாக இந்த மசோதாவின் மீது கருத்துக்களைச் சொல்லுகின்ற வாய்ப்பினை அளித்த தங்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். சட்டமன்றத்திலே 3 முறை தொடர்ந்து பணியாற்றியிருந்தாலும், இந்த அவைக்கு நான் புதியவன் என்பதைத் தாங்கள் அறிவீர்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக இந்த அவைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நான் உங்களுடைய தலைமையின் கீழே பணியாற்றுகின்ற வாய்ப்பினைப் பெற்றமைக்கு எங்களுடைய கழகத்தின் தலைவருக்கு இந்த நேரத்தில் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். மாவட்ட அளவில் இயங்கிக் கொண்டிருந்த வேளாண்மை ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்கள் அனைத்தையும் கலைத்து விட்டு தனி அலுவலர் மூலமாகச் செயல்படுகின்ற ஒரு முறையினை இன்றைக்கு ஆட்சியாளர்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள்.

[பிற்பகல் 6-00]

இதில் ஆட்சியாளர்கள் எந்தக் காரணத்தைச் சொன்னாலும் அதிலே உள்ள உள்நோக்கம், இந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் ஏற்கனவே பொறுப்பேற்று இருப்பவர்கள் ஆளும் கட்சிக்குச் சாதகமாக இல்லாதவர்கள் என்பதை மனதில் கொண்டு தான் கலைத்தார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களையெல்லாம் கலைத்துவிட்டு இன்றையதினம் அவர்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களை இனி நுழைக்க வேண்டும் என்ற உள்நோக்கத்துடன் தான் எல்லா ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களையும் கலைத்து, தனி அலுவலர்களை நியமித்திருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவையில் இருப்பவர்களும் அறிவார்கள், இந்த மேலவையில் இருக்கிற உறுப்பினர்களும் அறிவார்கள்.

மேலெழுந்தவாரியாகச் சொல்லும்போது, பல புகார்கள் இருக்கின்ற காரணத்தால்தான் இவைகளைக் கலைத்துவிட்டு நாங்கள் இதைச் சீரமைக்க இருக்கிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே விளக்கம் தந்தார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் ஒன்றைத் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். மாவட்ட அளவில் இயங்கிக்கொண்டிருந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் எந்த விற்பனைச் சங்கம் ஒழுங்காகச் செயல்படவில்லையோ அதை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொண்டு, அப்படி ஒழுங்காகச் செயல்படாத நிர்வாகிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவோ, அந்தச் சங்கத்தைக் கலைத்துவிட்டு தனி அலுவலராளர் ஒருவரை நியமிக்கவோ ஏற்கெனவே உள்ள 1959 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்திலே இடமிருந்தும், அந்த முறையைக் கையாளாமல், ஒட்டுமொத்தமாக இப்படி எல்லா விற்பனைக்கூடங்களையும்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள் 235
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

கலைப்பது மக்கள் மீது நம்பிக்கை இல்லாதவர்கள் செய்யக் கூடிய காரியமாகத்தான் அமையும் என்பதை இங்கே சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

மேலும் இந்த அமைப்பில் உற்பத்தியாளர்களிலிருந்து மூன்று பேரைப் புதிதாக நியமிக்கக்கூடிய கமிட்டியில் இடம் பெறச் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'நோட்டிபிகேஷன்' செய்யப்பட்டுள்ள 'ஏரியா'விலிருந்து உற்பத்தியாளர்கள் 3 பேர் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லுவதைவிட, ஏற்கனவே ஒழுங்குமுறை விற்பனைச் சங்கத்தில் அங்கத்தினராக இருப்பவர்களிலிருந்து 3 பேரை நியமிப்பதுதான் அனுபவம் வாய்ந்தவர்களை அந்தக் கமிட்டியில் இடம் பெறச் செய்வதற்கு வாய்ப்பாக அமையுமே தவிர, அதைவிட்டுவிட்டு உற்பத்தியாளர்களிலிருந்து 3 பேர்களை நியமிப்பது என்று சொன்னால் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த யாரோ ஒரு மூன்று பேரை இதில் போடுவதற்காகத்தான் 'உற்பத்தியாளர்கள்' என்ற வார்த்தையை இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதைப் போலவே தனி அலுவலர்கள் புதிதாக விற்பனைக் கமிட்டி உறுப்பினர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தனி அலுவலருடைய பதவிக்காலம் 2 ஆண்டுகள் அல்லது இடையிலே முடிந்துவிட்டால் உடனே அந்தப் புதிய கமிட்டிப் பொறுப்புக்கு வரக்கூடிய வகையில் அந்தக் கமிட்டி அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதில் என்ன நியாயம் இருக்க முடியும்? நேர்மையாக, ஒழுங்காக இந்த விற்பனைச் சங்கங்களை செயல்படுத்த வேண்டும் என்று ஆட்சியாளர்கள் நினைப்பார்களானால், அவர்கள் தனி அலுவலரின் காலத்திலேயே, அந்த இரண்டு ஆண்டுகளுக்குள்ளாகவே தேர்தல் நடக்க வேண்டும் என்று விதியில் சேர்த்திருக்க வேண்டும் அல்லது தனி அலுவலர் பதவிக்காலம் முடிந்த உடனே, புதிய கமிட்டி உடனடியாகத் தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்று விதியில் சேர்த்திருப்பார்களானால், அது முறையாக இருக்குமே தவிர, ஆளும் கட்சியினர் அந்தப் புதிய கமிட்டியில் இடம் பெற்று, தனி அலுவலர் பதவிக்காலம் முடிந்தவுடனேயே அந்தப் புதிய கமிட்டியே மீண்டும் பொறுப்புகளை ஏற்கின்றது என்றால், அப்பட்டமாக ஆளும் கட்சியினைச் சேர்ந்தவர்களுக்குப் பொறுப்பு அளிக்க வேண்டும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் இந்த விற்பனைக் கூடங்கள் அனைத்தையும் கலைத்தார்கள் என்று குற்றம் சுமத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதில் தேர்தலைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயே தேர்தலை நடத்தலாம் என்ற விதி இருக்கிறது. அந்த முறையில் செயல்படும் என்று சொல்லியிருந்தால் கூட, புதிய மசோதா வருகிறபோது, தனி அலுவலர்

236 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை பொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. சோ. ஆறுமுகம்] [1978 செப்டம்பர் 12]

காலத்தில் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். அல்லது 2 ஆண்டுக் காலப் பதவி முடிந்தவுடன் அந்தப் புதிய கமிட்டி பொறுப்பேற்று 6 மாதத்திற்குள் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்க வேண்டும். அல்லது 3 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை அல்லது 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை உற்பத்தியாளர்களை உறுப்பினர்களாகக் கொண்டு தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்ற நிலைமையை இந்த மசோதாவில் சொல்லியிருக்க வேண்டும். அதைச் சொல்லாமல் ஏதோ கார் உள்ளவரும் கடல் நீர் உள்ளவரும் இவர்களே ஆட்சியில் இருப்பதைப் போலவும் இவர்கள் தங்களுடைய கட்சிக்காரர்களையே பெற்றுப்பில் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் செய்வது அவ்வளவு முறைதானா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஏனென்றால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராம மூர்த்தி அவர்கள் கூட இங்கே குறிப்பிட்டார்கள், இடைக் காலத்திலேதான் இந்த விற்பனைச் சங்கங்கள் ஒழுங்காகச் செயல் படவில்லை என்று. அடிக்கடி ஒன்றை அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஆளுநர் ஆட்சிக் காலத்தில் பலமுறை எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் ஆளுநர் அவர்களிடத்திலே இதை எடுத்துச் சொன்னோம் என்று சொன்னார்கள். அதை நான் ஒப்புக்கொள் கிறேன். இதைப்பற்றிக் கூட்டுறவு மசோதா வருகிறபோது, விரிவாகப் பேசலாம் என்று நான் கருதியிருக்கிறேன். மத்திய கூட்டுறவு வங்கிகளானாலும் சரி, ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங் களானாலும் சரி, நிலவள வங்கிகளானாலும் சரி, ஏதோ திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சிக் காலத்தில் மிகப் பெரிய தவறுகள் எல்லாம் நடந்துவிட்டதாகக் கற்பனையை உருவாக்கி ஆளுநர் ஆட்சிக் காலத்தில் எல்லா மத்திய வங்கிகளும் கலைக்கப்பட்டன. அதைப் போலவே நிலவள வங்கிகளைச் சேர்ந்த குழுக்கள் கலைக்கப் பட்டன. அதைப் போலவே இந்த ஆட்சிக் காலத்தில் மிச்ச மிருந்த ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களும் கலைக்கப்பட்டு விட்டன. கலைக்கப்பட்ட பிறகு, இன்றைக்கு இந்த அமைப்புகள் எல்லாம் எந்த அளவுக்குச் செயல்படுகின்றன என்பதை நான் விவாதிக்கக்கூடத் தயாராக இருக்கிறேன். கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களும், மற்ற அமைச்சர் பெருமக்களும் ஒப்புக் கொள்வர்களானால், நிதிநிலை அரிக்கை வருகிறபோது, அந்த விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் இப்போது அதைப்பற்றிக் குறிப்பிட விரும்ப வில்லை.

இன்றைக்கு மிகமோசமான நிலையில் கூட்டுறவுத் துறை செயல் பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. மக்கள் பிரதிநிதிகள் இடம் பெற்றிருந்த காலத்தில் நல்லமுறையில் நடைபெற்றுக்கொண் டிருந்த அமைப்புகள் இன்றையதினம் மோசமாகச் செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகின்றன. ஏதோ அங்கொன்றும் இங்கொன்றுமாகத் தவறுகள் நடந்திருக்கலாம். தவறுகளை ஆராய்ந்து நடவடிக்கை

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 237
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

எடுக்கத்தான் அமைச்சர்கள் இருக்கிறார்கள், அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். தவறுகள் எங்கே நடைபெறுகின்றனவோ அவைகளைக் கண்டுபிடித்து தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆட்சி செய்ய வேண்டிய கடமையாகும். அதைச் செய்யாமல், ஒட்டு மொத்தமாக இன்றைக்கு எல்லா விற்பனைச் சங்கங்களையும் கலைத்திருக்கிறார்கள். அப்படிச் கலைத்துவிட்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதில் பல தவறுகள் இருக்கின்றன.

தேர்தல் நடத்தப்படுவதுபற்றி சுட்டிக்காட்டப்படவில்லை. ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களை உள்ளே இடம் பெறச் செய்வதற்குத்தான் வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஊழல், ஊழல் என்ற ஒரு வார்த்தையை இதிலேயும் சொல்லி, இதில் தவறுகள் நடந்து விட்டதாகச் சொல்லி எல்லாச் சங்கங்களையும் கலைத்திருக்கிறார்கள். ஆட்சியாளர்களுக்கு ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்வேன். நீங்கள் சாக்கடை ஓரத்திலே நிற்குகொண்டு நாற்றம் அடிக்கிறது, நாற்றம் அடிக்கிறது என்று சொல்லுவதால் பயனில்லை. நல்ல இடத்திலே நிற்குகொண்டு ஆட்சி செய்ய முற்படுங்கள். இல்லாவிட்டால், உங்களுடைய ஆட்சியின் காலம் மிக விரைவாக இறுதியை நெருங்கிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை மனதில் கொள்ள வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்து இந்த மசோதா ஒரு திருப்திகரமான மசோதா அல்ல, இதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய மேலான கருத்துக்களை அழகாகப் பட்டம்பிடித்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனைச் சட்டத் திருத்த மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் இந்த நேரத்தில் அவையில் அறிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இங்கே குறிப்பாக ஒரு சில கருத்துக்களைச் சுட்டிக்காட்டிப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அவசியமானது என்பதையும் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 6-10)

மேலும் இந்த வேளாண்மை விளைபொருள்கள் விற்பனைச் சட்டம் கடந்த 1935-ல் வணிகப் பொருள்களுக்குண்டான சட்டமாக முதலில் போடப்பட்டு, அதற்குப் பின் 1955-ல் வேளாண்மை விளைபொருள் சட்டமாகத் திருத்தப்பட்டு, அந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இன்று 1959 ஆம் வருடச் சட்டத்திலே சில திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்திருக்

238 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1978 செப்டம்பர் 12]

கிறோம் என்றால், அதற்குப் பல்வேறு காரணங்கள் இருக்கின்றன. அந்தக் காரணங்களை ஒட்டுமொத்தமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், இந்த அவையில் நேரம் வீணாகும் நிலையாகிவிடும். ஏனென்றால் அவ்வளவு தூரம் ஒழுங்கீனங்கள் விற்பனைக் கூடங்களிலே ஏற்பட்டிருக்கின்றன. தலைவர்களாக இருந்தவர்கள் எப்படிப்பட்ட காரியங்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கான குறிப்புகள் இப்போது என்னிடத்திலேயே இருக்கின்றன. இருக்கக்கூடிய அத்தனை விற்பனைக் கூடங்களிலே பல விற்பனைக் கூடங்களிலே இருந்த தலைவர்கள் பல்வேறு ஒழுங்கீனங்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு ஆதாரங்கள் இருக்கின்றன. மேலும் அவர்கள் பதவிக் காலம் முடிந்து பல ஆண்டுகளுக்குப் பின்னரும் அவர்கள் தொடர்ந்து இருந்த காரணத்தினாலேதான், அந்தக் கமிட்டிகளை நாம் இன்று கலைக்கவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

வேளாண்மை விளைபொருட்களை வாங்குவதையும், விற்பதையும் மேலும் சிறந்த முறையிலே முறைப்படுத்துவதற்கு, வேளாண்மை விளைபொருட்கள் விற்பனைச் சட்டத்தை 1959 ஆம் ஆண்டு அரசு இயற்றியது.

இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பல்வேறு மாவட்டங்களில் விற்பனைக் குழுக்களை அரசு அமைத்துள்ளது. தரகர்களின் குறுக்கீடு இல்லாமல் உற்பத்தியாளர்கள் தங்களுடைய பொருட்களை நல்ல விலையில் விற்பதற்கும், விற்பனைக்காக உபயோகப்படுத்தப்படும் எடைக்கற்கள், தராசு போன்றவைகளால், விவசாயிகள் ஏமாற்றப்படாமலிருப்பதற்கும், பொருள்களை விற்பதுடன் உடனடியாக விவசாயிகள் பணம் பெறுவதற்கும் தேவையான வசதிகளை விவசாயிகளுக்கு அளிப்பதே விற்பனைக் குழுக்களின் நோக்கங்களாகும். இதற்காக ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களை அமைப்பது விற்பனைக் குழுக்களின் கடமையாகும். வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனைச் சட்டம் பல ஆண்டுகளாக அமுலில் இருந்த போதிலும், இதுநாள் வரை 170 ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களே அமைக்கப்பட்டுள்ளன. விற்பனைக் குழுக்களின் தலைவர்களாகவும் உறுப்பினர்களாகவும் பணியாற்றி வந்தவர்கள் புதிய விற்பனைக்கூடங்களை, மேலும் அதிக அளவில், அமைப்பதற்கு திட்டம் எதுவும் தீட்டவில்லை. அவர்கள் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னேற்றத்திற்கான வளர்ச்சித் திட்டங்களில் போதிய கவனம் செலுத்தவில்லை.

மாவட்ட ஆட்சியாளர்களின் முன் அனுமதி பெற்று விற்பனைக் கூடங்களுக்கு தேவையான நிலங்களையும், கட்டிடங்களையும் வாங்குவதற்கு விதித்துறைகளில் வகை செய்யப்பட்டிருந்தும் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னாள் தலைவர்களும் உறுப்பினர்களும், விற்பனைக்

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 239
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

கூடங்களின் வளர்ச்சியில் போதிய அளவிற்கு ஆர்வம் காட்டவில்லை, 1975ஆம் ஆண்டில் சேலம் மாவட்டத்தில் விற்பனைக் குழு அமைக்கப்பட்டது. ஆனால் இது நாள் வரை அந்த மாவட்டத்தில் ஒரு விற்பனைக் கூடத்தையும் அமைப்பதற்கு சேலம் விற்பனைக் குழு எந்தவிதமான முயற்சியும் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. மற்ற மாவட்டங்களிலும் குறிப்பாக செங்கற்பட்டு, வட ஆற்காடு, திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், தருமபுரி, மதுரை, திருநெல்வேலி, இராமநாதபுரம், கன்னியாகுமரி ஆகிய மாவட்டங்களில் அமைக்கப்பட்ட ஒழுங்கு முறை விற்பனைக்கூடங்களின் எண்ணிக்கையும் மிகக் குறைவாகவே இருக்கிறது.

ஏற்கனவே அமைக்கப்பெற்றுள்ள ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் போதிய வசதிகள் செய்யப்படவில்லை. விவசாயிகளின் நன்மைக்காக கிடங்குகளை அமைப்பது, அவர்கள் தங்குவதற்கு வசதி செய்து கொடுப்பது, அவர்கள் கொண்டுவரும் பொருள்களுக்கும், அவர்கள் பெறும் பணத்திற்கும் போதிய பாதுகாப்பு அளிப்பது, அவர்களுக்கு சிறுநெய்ச் சாலகளை அமைத்துக் கொடுப்பது, அவர்களுடன் வரும் கால்நடைகளுக்குத் தேவையான வசதிகள் செய்து கொடுப்பது போன்றவற்றில் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னாள் தலைவர்களும் உறுப்பினர்களும் எந்த விதமான கவனமும் செலுத்தவில்லை. விவசாயிகளுக்கும், விற்பனையாளர்களுக்கும் தேவையான வசதிகளைச் செய்து கொடுத்தால் தான், ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களில் அதிக அளவில் வேளாண்மை விளைபொருள்கள் விற்பனைக்குக் கொண்டு வரப்படும் என்ற அடிப்படை உண்மையை விற்பனைக் குழுக்களின் தலைவர்களாகவும் உறுப்பினர்களாகவும் பணியாற்றி வந்தவர்கள் உணரவில்லை. அவர்கள் ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடங்களில் இருக்கும் வசதிகளைப் பெருக்குவதற்கு ஓர் ஒருங்கிணைந்த திட்டத்தைத் தீட்டவில்லை.

ஒழுங்குமுறை விற்பனைக் கூடங்களின் மூலமாகப் பொது வசதிகளைப் பெருக்குவதற்குப் பதிலாக அவர்கள் தங்களுடைய வசதிகளைப் பெருக்கிக் கொண்டார்கள். விற்பனைக் குழுக்களின் தலைவர்கள் தங்களுடைய சுயநலத்திற்காகச் செயல்பட்டு, சொத்துச் சேர்த்துக்கொண்டார்கள் என்ற புகார்கள் வந்திருக்கின்றன.

விற்பனைக் குழுவிற்கு உரியமுறையில் உரிமையாக்கிக் கொடுக்கப் படாத நிலத்தின் பேரில் எந்த வேலையும் தொடங்கலாகாது என்று தமிழ்நாடு வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை விதித் துறைகள் கூறுகின்றன. ஆனால் வட ஆற்காடு விற்பனைக் குழு, செங்கம் விற்பனைக்கூடத்திற்காக வாடகைக்கு எடுத்த நிலத்தில் ரூ. 48,000 மதிப்புள்ள கட்டிடங்கள் கட்டியுள்ளது. அந்தக் குழுவின் செயல்

240 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

[திரு. ப. குழந்தைவேலு] [1978 செப்டம்பர் 12]

தவறானது என்று சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது. இதுபோல விற்பனை குழுவினது தலைவர்களின் மீதான பலவித குற்றச்சாட்டுகள்பற்றி அரசுக்குப் புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக பயணப்படி வாங்குவதிலும், விற்பனைக் குழுவிற்குச் சொந்தமான மோட்டார் வண்டிகள் மற்றும் தொலைபேசிகள் ஆகியவற்றைப் பயன்படுத்துவதிலும் அக்குழுக்களுக்கு ஊழியர்களை நியமிப்பதிலும் முறைகேடுகள் நடைபெற்றுள்ளதாக அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டது. வட ஆற்காடு மற்றும் தஞ்சாவூர் விற்பனைக் குழுக்களின் முன்னாள் தலைவர்களின் மீது வந்துள்ள குற்றச் சாட்டுகளை விசாரணை செய்து ஓர் அறிக்கை அரசுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று காவல் துறையினர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டனர். வட ஆற்காடு விற்பனைக் குழு சம்பந்தமாகக் காவல் துறையிடமிருந்து இன்னும் அரசுக்கு அறிக்கை வரவில்லை. தஞ்சாவூர் விற்பனைக் குழுவின தலைவராக இருந்தவரைக் குறித்து காவல் துறையிடமிருந்து அரசுக்கு சில குறிப்புகள் கிடைத்துள்ளன. அவர் விற்பனைக் குழுவிற்குச் சொந்தமான மோட்டார் வண்டியையும் தொலைபேசியையும் தவறாகப் பயன்படுத்துவர் என்றும், விற்பனைக் குழுவின அலுவலகத்தில் இருந்த சமயத்தில் மது அருந்துவார் என்றும் காவல் துறையினர் குறிப்புகள் கூறுகின்றன. வட ஆற்காடு விற்பனைக் குழுவின முன்னாள் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய மகளின் திருமணத்தை 1974 ஆம் ஆண்டு மே மாதம் நடத்தினார் என்றும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. விற்பனைக்கூட அலுவலகத்தில் நடத்தினார் என்றும், அதற்கு ஏற்பட்ட மின்சாரக் கட்டணத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், விற்பனைக் குழுவின தலைவராக இருந்தபோது கட்டவில்லை, அந்தக் குழு மீண்டும் மீண்டும் கேட்டுக்கொண்ட பிறகும் இன்னும் காலதாமதம் செய்து வருகிறார் என்றும் தெரிகிறது. அவர்கள் கட்ட வேண்டிய தொகை ரூ.3,089.25.

வேளாண்மை விளைபொருள்கள் விற்பனைத் துறையில் விவசாயிகளின் நன்மைக்காக போதிய வசதிகள் அளிக்க, தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை விளை பொருட்கள் விற்பனைச் சட்டத்தை விரிவாகத் திருத்துவது குறித்து அரசு விரிவாகப் பரிசீலித்து வருகிறது. இதற்குத் தனி அடங்கல் சட்டம் ஒன்றை 'காம்பர்ஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்' கொண்டு வர உத்தேசிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

மேலும் இங்கே பல கருத்துக்களை எல்லாம் எடுத்துச்சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசினார்கள். பின்னர் திரு. தாமோதரன் அவர்கள் பேசினார்கள். பின்னர் திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர்களுக்குப் பின்னர் திரு. வீரபாண்டி ஆறுமுகம் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர்கள் எல்லோரும் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 241
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு ஏ. ஆர் தாமோதரன் அவர்கள் சொல்லுகின்ற நேரத்தில், 21-வது செக்ஷன் இதற்கு வழிவகை செய்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஒரு மார்கெட்டிங் கமிட்டியைக் கலைக்க வேண்டுமென்றால், Supersede தான் பண்ண வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த 24-வது செக்ஷனை வைத்துக் கொண்டு செய்திருக்கலாமே, ஏன் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்வேன். 24-வது செக்ஷன்படி அவர்களுக்கு show cause notice கொடுத்து, அவர்கள் கோர்ட்டுக்குச் சென்று அங்கே ஸ்டே வாங்குவதன் மூலம் அவர்கள் தலைவராக இருக்கும் நிலைமைதான் ஏற்படுகிறது. இவர்கள் மீது குற்றச்சாட்டு வந்தும், அவர்கள் கால கெடு முடிந்து போனாலும், வீணாக காரண மில்லாமல் அவர்களாகவே தலைவராக இருப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட்டு விடுகிறது. ஆகவே ஆளுநர் மூலமாக இந்த ஆர்டினன்ஸ் கொண்டுவரப்பட்டு இந்தத் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இருந்தாலும் இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு தாமோதரன் அவர்கள் பேசுகிறபோது, அந்தத் தலைவர்கள் என்னென்ன குற்றங்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் இந்த அவையினர் தெரிந்துகொள்ளவேண்டிய குழ்நிலைகள் இருக்கின்றன என்றார்கள். பொதுமக்கள் தெரிந்துகொள்வார்கள், ஆகவே அதையெல்லாம் வெளிப்படுத்தலாம் என்றார்கள். உண்மையில் வரிசையாகச் சொல்லவேண்டுமென்றால், எத்தனையோ ஒழுங்கினங்கள் நடந்திருக்கின்றன. இந்த ஒழுங்கினங்களைப்பற்றி வரிசையாகச் சொல்ல முடியும். நான் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் நடந்ததுபற்றிச் சொன்னேன், அங்கு ரூ. 3,089.30-க்கு தவறு நடந்திருக்கிறது.

திரு ஆற்காடு நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஒழுங்கினங்கள் என்று அரசு அதிகாரிகளால் எழுதி வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தலைவர் மீது இந்த அரசாங்கம் வழக்குப்போட்டு, திரும்ப அந்தத் தொகையை வசூலிக்க வேண்டும். அதைத்தான் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் குறிப்பிட்டுப் பேசினார்கள். வழக்குகள் போடுகின்றீர்கள், அனால் அந்த வழக்குகள் நீதிமன்றத்திலே நிற்பதில்லை. இந்த அளவில் இந்தக் குற்றச்சாட்டை இந்த அவையிலே இல்லாத உறுப்பினர்கள் மீது சொல்வது, இந்தச் சட்ட முன்வடிவு விவாதத்தில் குறிப்பிட்டுச் சொல்வது மரபும் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நீதிமன்றத்தில் வழக்குப் போட்டு குற்றவாளிகளைத் தண்டிக்க வேண்டும். அதற்குப் பதிலாக இங்கு ஒரு பட்டியலைப்படிப்பது முறைதானா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

242 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : நான் சொல்வது ஏற்கனவே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஒன்றுதான். மேலும் இந்தத் தொகையை அந்தத் தலைவர் அவர்களே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ரூ. 3,089-30 செலவாயிருக்கிறது. அவருடைய மகளுடைய திருமணத்தை விற்பனைக் கூட அலுவலகத்தில் நடத்தியபோது விளக்குகள் எரித்ததற்காக ஆன செலவுதான் அந்தத் தொகை ரூ. 3,089-30.

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே ஒப்புக்கொண்டிருப்பது என்று சொல்கின்றார்கள். அந்தத் தொகையை வசூலிக்க அரசாங்கம் வழி செய்ய வேண்டும். அதற்காக குழுவையே கலைத்துவிடுவது நியாயமல்ல. ஏற்கனவே அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்று சொல்லும்போது அந்தத் தொகையை வசூலிக்க என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கிறீர்கள்? அதை ஒரு குற்றச்சாட்டாகச் சொல்லி, குறிப்பாக அந்த மார்ட்டைக் கமிட்டியையே கலைப்பது நல்லதல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 6-20)

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : தலைவரவர்களே, மன்னிக்க வேண்டும். நான் அந்தத் தொகையை வைத்து மட்டுமே அந்த விற்பனைக் குழுவைக் கலைத்துவிட்டோமென்று சொல்லவில்லை. வரிசையாகப் பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளைச் சொன்னால், மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களே யோசிப்பார்கள், இவ்வளவு குற்றச்சாட்டுகளா என்று. ஆனாலும் வரிசையாகச் சொல்கிறேன். தஞ்சை மாவட்டக் குழுவினுடைய தலைவர், அந்தக் குழுவிற்குச் சொந்தமான காரை தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்காக, தன்னுடைய இல்லத்திலேயே — திருக்காட்டுப் பள்ளியிலே வைத்திருந்தார். அந்தக் காரை வெளியில் எடுத்துச் சென்றபோது, பயணப்படி வாங்கியிருக்கிறார். இப்படி வரிசையாக குற்றச்சாட்டுகளை எடுத்துக்காட்ட முடியும். அதற்குண்டான ஆதாரங்கள் வைத்திருக்கிறேன்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அந்தச் சங்கத்தினுடைய தலைவர் பயன்படுத்திய காரைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள். பொதுவாக சங்கத்தினுடைய தலைவர்கள், இப்படிப்பட்ட சங்கங்களிலுள்ள கார்களை, அவர்கள் அலுவலகப் பணியின் காரணமாகப் பயன்படுத்துவது முறையாக இருந்து வருகிறது. அப்படித்தான் இவரும் பயன்படுத்தி வந்திருப்பாரென்று நினைக்கிறேன். பாரதி கமிஷன் என்று ஒன்று போட்டார்கள். அந்த கமிஷனிலே, என்மீதுகூட ஒரு குற்றச்சாட்டு, மத்திய வங்கியில் நான் இருந்ததால், சொல்லப்பட்டது.

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 243
 விற்பனை (திருத்தம். தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. சோ. ஆறுமுகம்]

1971-லிருந்து 1976 வரை மொத்தம் ஒரு காரைப் பயன்
 படுத்தினேன் என்றால், அந்த வருடங்களில் ஏற்பட்ட பெட்ரோல்
 செலவு, கார் மெயின்டனன்ஸ் செலவு அத்தனையும் சேர்த்து,
 ஆட்சேபணை தெரிவித்தார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு
 சர்-சார்ஜ் போட்டிருக்கிறார்கள். இடைக் காலத்தில், 1971
 லிருந்து 1976 வரை.....

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : சுருக்கமாகப் பேசங்கள்.

திரு. சோ. ஆறுமுகம் : அதுபோல அவர் காரைப் பயன்
 படுத்தியது அலுவலகப் பணிக்கா, இல்லையா என்பது தீர்ப்
 பரிசீலிக்கப்பட்டதா என்று அமைச்சரவர்கள் தெரிவிக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அவைகளையெல்லாம்
 பரிசீலனை செய்துதான் சொல்கிறேன். பயணப்படி பெற்றது,
 தன்னுடைய அலுவலகத்திலேயே ருந்து தலைவராக சென்றதற்கல்ல.
 வெளியே சொந்த வேலைகளுக்காகச் சென்றபோது, பயணப்படி
 பெற்றிருக்கிறார் என்பதைத்தான் குற்றச்சாட்டாக வைக்கிறேன்.
 அது மட்டுமல்ல. இன்னொரு குற்றச்சாட்டையும் சொல்ல
 விரும்புகிறேன். அங்கே ஒரு சுருக்கெழுத்தாளரை நியமித்
 திருக்கிறார். அவருடைய பெயர் செல்வி கிரிஜா. செல்வி
 கிரிஜா என்பவரைச் சுருக்கெழுத்தாளராக நியமித்ததோடு
 மட்டுமல்ல. அவருக்குக் குறைந்த படிப்புத் தகுதியில்லை.
 அப்படிப்பட்ட ஒருவரை சுருக்கெழுத்தாளராக நியமித்திருக்கிறார்.
 இது விதிமுறைக்கு முரணானது. அடுத்து, ஒழுங்கு முறை
 விற்பனைக் கூடத்தின் தலைவராக வருபவர் சட்டப்படி விவசாயியாக
 இருக்க வேண்டும், ப்ரொட்யூசராக இருக்க வேண்டுமென்று
 சட்டத்திலே போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்தத் தலைவர்,
 வட ஆற்காடு ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடத்தின் தலைவர்,
 அந்தக் கமிட்டியின் உறுப்பினராகச் சேரும்போது விவசாயி
 இல்லை. விவசாயி அல்லாத ஒருவர் அந்தக் கமிட்டியிலே
 மெம்பராகி, அதற்குப் பின்னிட்டு அதன் தலைவராகியிருக்கிறார்.
 தலைவரான பின்னாலே நிலங்கள் வாங்கப்பட்டிருக்கின்றன.
 நிலங்கள் வாங்கியதோடு மட்டுமல்ல, அதற்குப் பிறகு
 கட்டிடங்கள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. கட்டிடங்கள்
 கட்டியதோடு மட்டுமல்ல. தனக்கென்று சொத்து சேர்த்திருக்
 கிறார் என்ற விவரங்களெல்லாம் இருக்கின்றன. லட்சக்
 கணக்கில் சொத்துக்கள் சேர்த்துக்கொண்டிருக்கிறாரென்ற
 விவரங்கள் என்னிடம் இருக்கின்றன. வேண்டுமென்றே எதிர்க்
 கட்சிக்காரர்கள் என்பதால் நாங்கள் காழ்ப்புணர்ச்சியின்
 காரணமாகச் சொல்லுகிறோமென்று கருத வேண்டாம்.

(திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி எழுந்தார்.)

244 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

[1978 செப்டம்பர் 12]

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்
 அவர்கள் குறுக்கிடுவதற்கு எத்தனை முறை அனுமதிப்பது ?
 இப்படி அடிக்கடி கேட்டால் எப்படி ?

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : அவையிலே எத்தனையோ
 சட்ட முன்வடிவுகள் விவாதிக்கப்பட்டதைப் பார்த்திருக்கிறோம்.
 இப்படி ஒரு அமைச்சர், சட்ட முன் வடிவின்மீதான விவாதத்தின்
 போது குற்றச்சாட்டுக்களைச் சொன்னதாக நினைவில்லை. அந்த
 அவையிலே கூட நான் 10 ஆண்டுகாலம் இருந்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்
 திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் கேட்டார்கள்.
 அதற்குத்தான் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்கிறார். அவையிலே
 கேட்ட பிறகு, அமைச்சர் சொல்வதை எப்படித் தடுக்க
 முடியும் ?

திரு. ஆற்காடு நா. வீராசாமி : ஒரு சிறு விளக்கம் கேட்க
 விரும்புகிறேன். வட ஆற்காடு மாவட்ட சங்கத் தலைவர்,
 நிலமில்லாமலேயே, அந்தச் சங்கத்தின் தலைவராயிருக்கின்ற
 ரென்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான் கேட்பது,
 அந்த உறுப்பினர் அப்படிச் செய்தாலும், அவரைத் தலைவ
 ராக்கக்கூடிய அளவிற்கு அன்றைய தினம் அரசாங்க அதிகாரி
 களும் ஒப்புக்கொண்டு, உத்தரவுகள் போட்டிருக்கிறார்கள்
 அல்லவா ? இப்போது 'நான்-அபிஷியல்' மீது நடவடிக்கை
 எடுக்கிறீர்கள். அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கின்றீர்
 களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அப்படி அவர் நியமிக்கப்
 பட்டதை அரசாங்கம் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறது. அதற்கு
 அதிகாரிகள் ஒப்பம் இட்டிருக்கிறார்கள் என்று பொருள்.
 எனவே சட்டத்தை மீறி, அதிகாரிகள் தவறு செய்யும்போது,
 அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : அதிலே யார் யார்
 சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்களோ அவர்கள் மீதெல்லாம் நடவடிக்கை
 எடுக்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல. தஞ்சை விற்பனைக் குழுத்
 தலைவராக இருந்தவர் 1975-76 ஆம் வருடத்தில் விற்பனைக்
 குழு வரவு - செலவுத் திட்டத்தின்கீழ் அனுமதிக்கப்பட்ட
 தொகையைவிட 61,361-08 ரூபாய் அதிகமாகச் செலவிட்டி
 ருக்கிறார். அது மட்டுமல்ல. அந்த விற்பனைக் குழுவைச் சேர்ந்த
 ஜீப்பை தானாக ஓட்டிச் சென்று, விபத்திற்கு உள்ளாக்கி
 யிருக்கிறார். அந்த விற்பனைக் குழுவின் காரை, அவருடைய
 மகன் ஓட்டிச் சென்று விபத்துக்கு உள்ளாக்கியிருக்கிறார்.
 இப்படிப்பட்ட ஒழுங்கினங்கள் அங்கே நடந்திருக்கின்றன.
 அதுமட்டுமல்ல. மதுரை விற்பனைக் குழு என்று சொன்னாலும்,
 செங்கற்பட்டு விற்பனைக் குழு என்று சொன்னாலும், மற்றுமுள்ள

தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் 245
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978).

1978 செப்டம்பர் 12] [திரு. ப. குழந்தைவேலு]

திருச்சி விற்பனைக் குழு என்று சொன்னாலும், அத்தனை விற்பனைக் குழுக்களிலும் ஒழுங்கீனங்கள் இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட ஒழுங்கீனங்களோடு ஒழுங்கு முறை விற்பனைக் கூடமாகச் செயல்பட்டு வந்தவைகளையெல்லாம் மாற்றி, அவைகளை 'கூப்பர்சீட்' செய்து, அதற்குப் பின்னிட்டு இந்த நல்ல சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆறுமுகம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் 'கார் உள்ளளவும், நீர் உள்ளளவும், நிலம் உள்ளளவும்' ஆளுங்கட்சியின்றே இருக்க வேண்டுமென்று எண்ணவில்லை. அவர்களுக்குப் பணிவன்போடு சொல்லிக்கொள்கிறேன். 'கார் உள்ளளவும்' என்று சொல்லும்போது எனக்கு ஏற்பட்ட எண்ணமெல்லாம் வட ஆற்காடு மாவட்டக் குழுத் தலைவர் வைத்திருந்த கார்தான்; 'கார் உள்ளளவும்' என்று சொல்லும் போது. தஞ்சை மாவட்டத் தலைவரின் மகன் ஏற்படுத்திய கார் விபத்துதான் என் நினைவிற்கு வந்தது. தயவு செய்து தாங்கள் நினைப்பதுபோல் ஆளுங்கட்சியில் உள்ளவர்கள் 'கார் உள்ளளவும், நீர் உள்ளளவும், நிலம் உள்ளளவும்' இருக்க வேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வரவில்லை என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மேலும் திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. சோ. ராமலிங்கம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சவரவர்கள் தஞ்சை மாவட்டத்தைப்பற்றித்தான் சொன்னார்கள். மற்ற மாவட்டங்களைப்பற்றிச் சொன்னால், தெரிந்துகொள்ள வாய்ப்பாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் சிறு விவசாயிகளுக்கு அதிகமான பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை அரசு பரிசீலிக்குமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதுபோல மாண்புமிகு உறுப்பினர்களெல்லாம் நல்ல யோசனைகளையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு ஊறு விளைவிக்கும் இடைத் தரகர்களின் போக்கை ஒழிக்க இந்தச் சட்டத் திருத்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. எனவே இதை மேலவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”

246 தமிழ்நாடு 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள்
 விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட
 முன்வடிவு எண் 27/1978),

[1978 செப்டம்பர் 12]

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
 பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 9 வரை, அவையின் முடிவிற்கு விடப்
 பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, சட்டமியற்றும் முறை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை,
 அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு மேலவைத்
 தலைவரவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப் பட்ட
 தமிழ் நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளை
 பொருள் விற்பனை (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட
 முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண்
 27/1978) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”
 என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள
 பிரச்சினை :

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்
 நாடு, 1978 ஆம் ஆண்டு, வேளாண்மை விளைபொருள் விற்பனை
 (திருத்தம், தனி விதித்துறைகள்) சட்ட முன்வடிவு (சட்ட
 மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 27/1978) நிறைவேற்றப்
 பட வேண்டும்”

தீர்மானம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்
 பட்டது:

(பிற்பகல் 6-30)

(2) 1978 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது
 திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்
 வடிவு எண் 28/1978).

மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து : மாண்புமிகு தலைவர்
 அவர்களே,

“சட்ட மன்றப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட,
 1978 ஆம் ஆண்டு மதுரை மாநகராட்சி (மூன்றாவது திருத்த)
 சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
 எண் 28/1978) ஆய்விற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”
 என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட
 தீர்மானம்.

272-273..ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.